



**UNIVERSITE DE CORSE - PASCAL PAOLI**  
**ECOLE DOCTORALE ENVIRONNEMENT ET SOCIETE**  
**UMR CNRS 6240 (LISA)**



**Thèse présentée pour l'obtention du grade de**  
**DOCTEUR EN SCIENCES DE L'ÉDUCATION**  
**Soutenue publiquement par**

**Natacha DELLARD**  
Le 10 Décembre 2018

---

**« Normaliser » l'environnement pour « moraliser » l'esprit.**  
***Dispositifs appliqués à l'enfance des classes laborieuses (1830 – 1882)***

---

**Directeur :**

M. Bruno Garnier, Pr, Université de Corse Pascal Paoli

**Rapporteurs :**

M. Fabien Sabatier, Pr, ESPE d'Aquitaine, Bordeaux  
M. André Robert, PREM, Université Louis Lumière, Lyon.

**JURY**

M. Fabien Sabatier, Pr, ESPE d'Aquitaine, Bordeaux  
M. André Robert, PREM, Université Louis Lumière, Lyon.  
M. Alain Di Meglio, Pr, Université de Corse Pascal Paoli  
M. Bruno Garnier, Pr, Université de Corse Pascal Paoli

## RÉSUMÉ

Dans une période (1830-1882) en ébullition intellectuelle où les penseurs, les philanthropes, les hommes politiques, les industriels confrontent leurs idées pour envisager une réponse à la question sociale posée par les conditions de vie ouvrière, c'est empiriquement que se construisent des systèmes de moralisation en direction des enfants, sur des initiatives privées. Trois structures bienveillantes se détachent par leur efficacité : la salle d'asile, la colonie agricole et la cité ouvrière. Celles-ci s'organisent autour de dispositifs et de mécanismes récurrents qui normalisent l'environnement et qui permettent aux enfants d'avoir une vie physiologique équilibrée satisfaisant les besoins physiques, les impressions et les sentiments. Cet équilibre, considéré comme le fondement de l'éducation populaire par E. Ducpétiaux, serait donc indispensable à la mise en œuvre d'un processus de moralisation à destination de l'enfance ouvrière. Alors que toutes ces structures ont un potentiel moralisateur, toutes ne moralisent pas. Pourquoi ? La première différence tient à la fonction de chacune d'entre elles : éducative pour la salle d'asile, correctrice pour la colonie agricole et productive pour la manufacture au cœur de la cité ouvrière. La deuxième différence tient à la mission des acteurs en lien avec la fonction des structures : délivrer l'éducation qui fait défaut dans les familles au sein des salles d'asile et des colonies agricoles, augmenter la production de la manufacture pour être concurrent sur le marché européen. Deux missions a priori différentes que les acteurs déclinent sur le terrain en autant de systèmes qu'il y a de personnes, d'intentions et de moyens d'action. Un point commun réside dans la volonté de ceux-ci, celui de donner suffisamment d'outils émancipateurs aux ouvriers pour qu'ils sortent eux-mêmes de leur état misérabiliste. Cet engagement bienfaisant n'est pas l'écho du pouvoir centralisateur qui structure le projet de société sur toute la période étudiée. En étant au cœur et auteurs de différents systèmes de moralisation, les acteurs diversifient le paysage de la moralisation enfantine ce qui contrarie le projet d'unité nationale envisagé par l'État. Ce dernier crée donc un système qui supplanterait ces diverses expériences et qui annihilerait toute action ne servant pas son projet sous-tendu par une seule intention : celle de rendre tout usager du système obéissant à un cadre établi sur les principes gouvernementaux d'ordre, de hiérarchie et de soumission. Entre 1830 et 1882, toute la démarche d'une étatisation rampante repose sur les opportunités de phagocytose des différents systèmes privés. La moralisation des enfants devient prétexte à normaliser les acteurs, engendrant une distorsion de leur rôle et de leur place. Ce déséquilibre entre la place assignée à l'acteur par les gouvernements et la place occupée par ce premier permet à l'État de gouverner les esprits et d'appliquer un double contrôle à la fois sur la classe ouvrière et sur les agents de la moralisation.

**Mots-clés** : dispositif - enfance ouvrière – moralisation - question sociale - XIX<sup>e</sup> siècle

## ABSTRACT

In a time of intellectual fervor (1830-1882), thinkers, philanthropists, politicians and industrialists test challenging ideas that bring solutions to the social issue of the condition of the working class; it is however empirically that systems geared towards the moral reform of children are created, through private initiatives. Three benevolent structures stand out because of their effectiveness: preschool, juvenile agricultural rehabilitation centers, and the company town. They are organized around similar measures that normalize the environment and allow children to have a balanced physiological life that meets their physical, emotional and perceptual needs. This balance, viewed by E. Ducpétiaux as the foundation of popular education, would thus be essential to the creation of a process of moralization directed at working class children. Although each one of these structures has a potential for moralization, not all three actually bring moralization. Why? The first difference stems from the function of each: educational for preschool, corrective for agricultural rehabilitation center, and productive for the factory in the heart of the company town. The second difference stems from the mission of the actors within each structure: in the case of preschool and rehabilitation centers, it is to deliver the education that is lacking in the family structures. In the case of the company town, it is to increase production to sustain the European competition. Two different missions at first glance, that the various actors follow on the ground in as many different ways as there are people, intentions, and means of action. There is a common core in their will give enough tools of emancipation to the workers so they can dig themselves out of their miserable condition. This charitable engagement is not the echo of the centralizing power that structures the societal project over the discussed period. By being authors at the heart of different systems of moralization, the actors diversify the landscape of child moralization, which runs counter to the project of national unity considered by the State. The latter thus creates a system that would replace those diverse experimentations and that would annihilate all act that does not serve its project and its underpinning intention: make every user of the system obedient to a framework established on the governmental principles of order, hierarchy, and submission. Between 1830 and 1882, every initiative of the rampant nationalization rests on opportunities to cannibalize the various private systems. The moralization of children becomes pretext for the normalization of the actors, thus distorting their role and place. This imbalance between the position that the governments assigns the actor and the position they are actually in allows the State to control the minds and to apply a two prong control on the working class and the agents of its moralization.

**Key words:** plan (of action) – working children – moralization – social question – 19<sup>th</sup> century

## RIASSUNTU

In un'epoca di bulloni intellighiali duva i pensatori, i filantropi, l'omi pulitichi, l'industriali paraguneghjani i soidei pà dà una risposta à a quistioni suciali posta da i cundizioni di vita uparaia, hè di modu empiricu ch'eddi si costruiscini sistemi di muralizzazioni ver dii ziteddi i, nantu à iniziative privati. Trè strutturi cumprensivi sò assinalati pà a so efficacità : a sala d'asiliu, a culunia agricula è a cità uparaia. Sò urganizati in ghjiru à dispositivi emecanisimi ricurrenti ch'normalizeghjani l'ambienti è parmettini à i ziteddi d'avè una vita fisiologica sana ch' sudisfazi i so bisogni fisichi, l'imprissioni è i sentimenti. St'equilibriu, cunsidaratu da E. Ducpétiaux com'è u fundali di l'educazioni populari, saria dunqua nicissariu pà a missa in opara d'un prucessu di muralizzazioni à via di a zitiddina uparaia. Puru avendu sti strutturi un putenziali muralizatori, un muralizeghjani micca tutti. Parchi ? A prima sfarenza hè liata à a funzioni d'ognuna : educativa pà a sala d'asiliu, currittiva pà a culunia agricula è pruttiva pà a manifattura in cori di a cità uparaia. A siconda sfarenza hè liata à a missioni di l'attori in leia cù a funzioni di i strutturi : sparghja l'educazioni ch' manca ind'i famigli in cori di i sali d'asiliu è i culunii agriculi, fà crescita a pruzzioni di a manifattura pà essa cuncurrenti nantu à u marcatu europeu. Dui missioni sfarenti à prima vista, fatti da l'attorinantu à u tarrenu è ch' palesani sistemi parecchi quant'è parsoni, intenzioni è mezi d'azzioni. Un puntu cumunu ferma ind'a voluntà di quissi qui, quiddu di dà attrazzi emancipatori à l'uparai da ch'eddi eschini eddi stessida u so statu di miseria. St'ingaghjamentu beneficu un hèu ribombu di u puteri cintralizatori ch' struttoreghja u prughjettu di sucità nantu à tutta l'epoca studiata. Essendu in cori è a tempu autori di parecchi sistemi di muralizzazioni, l'attori diversificheghjani u paisaghju di a muralizzazioni zitiddina, ciò ch' sturba u prughjettu d'unità naziunali missa in baddu da u Statu. U Statu crea dunqua un sistema ch' scartaria issi sfarenti spirienzi è ogni azzioni ch' un sirvaria u so prughjettu cundutu da un'intenzioni sola : quidda di renda ogni utilizatori di u sistema ubbidenti à un quattru stabilitu nantu à i principii di u governu d'ordini, di ierarchia è di sottumessa. Trà u 1830 è u 1882, tutta a dimarchja d'una gistioni statali prughjettiva hè fundata nantu à l'opportunità d'assorba i sfarenti sistemi privati. A muralizzazioni di i ziteddi diventa una scusa pà normalizà l'attori, pruvuchendu tandu un cambiamentu di u so rolu è di a so piazza. Issu squilibriu trà a piazza data à l'attori da i governi è a piazza accupata da l'attori stessu, parmetti à u Statu di guvernà i spiriti è d'appiughà un doppiu cuntrollu à tempu nantu à a classe uparaia è nantu à l'agenti di a muralizzazioni.

**Paroli chjavi** : dispositivu – zitiddina uparaia – muralizzazioni – quistioni suciali – XIX u seculu